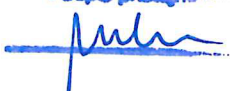


ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, Slovenska cesta 58
DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Prejeto: 17.3.2019
Številka zadeve: 2215/2018 3 izvodi
Vrednoteno:

Opr. št. 2215/2018

**ODLOČBA JE PRAVNOV
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOV.**
Ljubljana, 22.6.2020
Potpis pristojne komisije


ODLOČBA

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Slovenska cesta 58, je v senatu pod predsedstvom odvetnice Metke Matjašič Šerdoner, ob sodelovanju članov senata odvetnice Urše Klep Volk in g. Ignaca Lesarja iz Ministrstva za pravosodje, v disciplinski zadevi zoper odvetnico [REDAKTIRANO] iz Ljubljane, na zahtevo namestnika disciplinskega tožilca odvetnika Timona Hrena za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 2215/2018 z dne 6. 9. 2019, zaradi disciplinske kršitve po 7.tč. 77.a člena Statuta, po opravljeni javni disciplinski obravnavi, v navzočnosti namestnika disciplinskega tožilca odvetnika Timona Hrena in strokovne sodelavke OZS Maše Kranjc, dne 29. 1. 2020

o d l o č i l a :

odvetnica [REDAKTIRANO], rojena [REDAKTIRANO], vpisana v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne [REDAKTIRANO], pod št. [REDAKTIRANO] z odvetniško pisarno v Ljubljani, [REDAKTIRANO], še nekaznovana v disciplinskem postopku

je odgovorna

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica, s tem

ker se je neprimerno in žaljivo izražala pri opravljanju odvetniškega poklica s tem,

da je v dopisu Višjemu sodišču v Kopru z dne 20. 12. 2018 osebno sodniku [REDAKTIRANO] zapisala, da »Glede na govorice, ki krožijo po kranjskem sodišču naj bi bila namreč predmetna odločitev, pod katero se je podpisal, vnaprej dogovorjena [...] in bi vsi, ki poznamo predmet sodnega postopka in vsebino dokazov, veljavno zakonodajo in dosedanjo sodno prakso sodišča RS temu lahko celo verjeli« in da »Vsak sklep, vsaka sodna odločba posebej vpliva na ugled in spoštovanje našega sodstva, ki je na tako nizki ravni, da nam stranke pogosto predlagajo, naj opustimo postopke in se bodo raje borili na ulici. Kdaj se boste zamislili in razumeli, da s svojimi odločitvami posegate v življenje posameznikov, in da vaše odločitve niso le popisan papir [...]. Na ta račun se norčuje cela Gorenjska, pri tem pa se pojavlja tudi Vaše ime« in »Še enkrat: to so govorice, v katere sicer ne verjamem – istočasno pa se jih bojim, saj denar in zveze očitno rešujejo vse, mimo zakonodaje in tudi mimo zdrave pameti«.

S tem je disciplinska obdolženka kršila svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 7. točki 77.a člena Statuta OZS

in se ji po 79. členu statuta izreče disciplinski ukrep:

OPOMIN

Disciplinski obdolženki se naloži **obveznost podati osebno pisno opravičilo sodniku** [REDACTED] [REDACTED] zaradi neprimernega in žaljivega izražanja pri opravljanju odvetniškega poklica ter plačati **povprečnino v znesku 300,00 EUR** na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku, na račun Odvetniške zbornice Slovenije SI56 0510 0801 0472 888, odprt pri ABANKI d.d., v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti.

Obrazložitev:

Namestnik disciplinskega tožilca je dne 6. 9. 2019 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper disciplinsko obdolženko opr. št. 2215/2018, zaradi očitka kršitve 7. tč. 77.a člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije.

V dopisu [REDACTED] z dne 27. 12. 2018 (v nadaljevanju: prijavitelj) so navedeni očitki odvetnici [REDACTED] (v nadaljevanju: disciplinska obdolženka), ki je osebno sodniku [REDACTED] poslala pisanje, polno insinujacij, pa čeprav v pogojni obliki »naj bi«, na račun sodnika, ki niso resnične, podane pa so v zaničljivem tonu. Disciplinska obdolženka v osebnem pismu sodniku očita odločitev v zadevi opr. št. [REDACTED], o kateri naj bi bilo »žal veliko govora«. Odločitev naj bi bila glede na govorice že vnaprej dogovorjena s sodnico Vrhovnega sodišča RS, izposlovan naj bi bil sklep Vrhovnega sodišča, da je krajevna pristojnost za odločanje o pritožbi z Višjega sodišča v Ljubljani prenesena na Višje sodišče v Kopru, s čimer naj bi se sodelujoči, ki so izposlovali tak sklep Vrhovnega sodišča, večkrat pohvalili. Disciplinska obdolženka očita sodniku, da je »s sklepom opr. št. [REDACTED] dal zeleno luč tožeči stranki, da lahko počne, kar želi ter da lahko na različne načine manipulira s sodiščem, če je pa potrebno, tudi komu kaj plača ali določenih osebam priskrbi določene usluge.« Čeprav pisanje disciplinska obdolženka zaključuje z zapisom, da »so to govorice, v katere sicer ne verjame«, hkrati navaja, da »se jih boji, saj denar in zveze očitno rešujejo vse mimo zakonodaje in tudi mimo zdrave pameti«. Ponovno izraža svoje stališče o nesprejemljivosti sodne odločitve in nakazuje, da je bil senat napeljan k svoji odločitvi s strani odvetnika nasprotne stranke. Prijavitelj disciplinski obdolženki poleg kršitve Statuta OZS očita tudi kršitev 18. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike.

Disciplinska obdolženka je dne 5. 2. 2019 odgovorila na navedbe v prijavi, dne 8. 3. 2019 pa je poslala še dodatno pojasnilo. Navedla je, da je predmetni dopis poslala po izrecnem navodilu stranke, ki je hotela brez njenega sodelovanja dogajanje in vsebino govoric, opisanih v predmetnem dopisu, objaviti v dnevnikih in na televiziji. Pričakovala je, da bo sodnik pisanje prebral in ga razumel na način, s katerim lahko odvetnik svojo stranko ustavi na poti k javnim objavam in javnemu polemiziranju. Stranka je bila že dogovorjena z novinarko na Kanalu A za snemanje prispevka, dotična novinarka pa je od disciplinske obdolženke pričakovala listine in rezime dogajanja.

Namestnik disciplinskega tožilca je v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka z dne 6. 9. 2019 navedel, da se mora odvetnik pri opravljanju svojega poklica, pa tudi drugače, obnašati spoštljivo in častno. Odvetnik ima pri obrambi pravic svoje stranke (dokaj) široko polje izbire sredstev. Sodna praksa dopušča tudi izjave, ki so ostre ali neprizanesljive, če so objektivno potrebne in še dopustne s stališča spoštovanja sodišča. Disciplinska obdolženka je v pismu sodniku, ki je sodeloval pri sprejemu odločitve, s katero se disciplinska obdolženka ni strinjala, dejansko očitala, da je deloval koruptivno, da je dvomiti o njegovi strokovni sposobnosti, da so odločitvi botrovali nepravni argumenti, veze in poznanstva. Takšen način izražanja odvetnika, pa četudi pri obrambi pravic svoje stranke, ni primeren in je nedopusten. Še dodatno je obremenjujoča okoliščina, da pri pisanju disciplinske obdolženke ne gre za prizadevanje za to, da bi sodišče sprejelo za stranko ugodno stališče, temveč za komentiranje že sprejete odločitve, s katero disciplinska obdolženka ni bila zadovoljna. Disciplinska obdolženka se tako ne more sklicevati, da je postopala tako, ker je želela doseči koristi za svojo stranko, temveč je po sprejemu odločitve želela »obračunati« in užaliti sodnika. Samo dejstvo, da je očitke opremila s pogojnimi oblikami in da se pri nizanju očitkov »skriva« za navedbami, da gre za govorice, ki jih je slišala, pa jim ne želi verjeti, ne zameglijo namena, t.j. užaliti naslovnika, sodnika [REDACTED]. Niti niso upoštevne navedbe disciplinske obdolženke, da je dopis pripravila po navodilih in na željo stranke, oziroma, da je s pošiljanjem žaljivega dopisa stranko odvrnila še od hujšega, t.j. javnega blatenja sodnika po televizijskih medijih.

Disciplinska obdolženka je dne 26. 9. 2019 odgovorila na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka. Odločno je zavrnila očitke, da je bil namen spornega pisanja užaliti naslovnika. Naslovníku je poslala sporni dopis, ki dejansko pomeni popravljeno vsebino osnutka za TV prispevek, sestavljenega s strani njene stranke in glede katerega je bila javna objava v medijih že dogovorjena. V predmetnem sodnem postopku je disciplinska obdolženka zoper odločitev prvostopenjskega sodišča v Kranju vložila pritožbo, o kateri je odločalo Višje sodišče v Kopru in jo zavrnilo. O zavrnitvi pritožbe pa je njena stranka že predčasno izvedela od zaposlenih na kranjskem sodišču in zaradi teh, kasneje potrjenih, govoric, je bila stranka skrajno razočarana in njene želja po tem, da razkrije vse informacije, ki jih je pridobila na sodišču prve stopnje in s strani tretjih oseb, je bila tako velika, da jo je lahko ustavila le na način, da ji je obljubila, da bo poslala sodišču dopis, kot ga je sestavila stranka. Dopis je bil s strani disciplinske obdolženke popravljen v bolj vzdržno obliko in poslan sodniku, v upanju, da ga bo razumel v kontekstu namena tega dopisa. Stranka je nato preklicala naročilo javnih objav in televizijskih snemanj ter opustila vložitev kazenskih ovadb. Disciplinska obdolženka je navedla, da je zoper odločitev Višjega sodišča v Kopru vložila ustavno pritožbo, sporno pisanje pa je bilo poslano zgolj v izogib vplivom javnih objav na ugled sodstva in na potek sodnega postopka, ki med strankama že vedno teče. Namen je bil tako tudi zaščititi dotičnega sodnika, ki bi bil sicer predmet javne obravnave in polemik. Sicer pa se zaveda, da pisanje kot način preprečitve večje škode ne more postati dovoljena in stalna praksa odvetnikov. Svoje ravnanje obžaluje in se zavezuje, da v bodoče ne bo pošiljala takšnih pisanj sodnikom, niti drugim organom, čeprav po navodilu in pooblastilu stranke.

Namestnik disciplinskega tožilca je dne 8. 10. 2019 sporočil, da vztraja pri uvedbi disciplinskega postopka. Na obravnavo dne 29. 1. 2020 so pristopili vsi vabljeni.

V zagovoru na ustni obravnavi se je disciplinska obdolženka sklicevala na pisni zagovor. Dodatno je navedla, da je bila v vmesnem času v tem sodnem postopku izdana tudi sodba Okrožnega sodišča v Kranju in obvestilo sodišča o ravnanju stranke [REDACTED], iz katerega izhaja, da je stranka izredno težko obvladljiva in da je bil dejansko njen ukrep, ki ga je že pojasnila v svojih dosedanjih zapisih, edina možnost, da novinarka, ki je že razpolagala z vsemi listinami ter posnetki pogovorov stranke s predstavniki sodišča, ne bi vplivala na tek tega

pravdnega postopka s tem, ko bi bilo vse razkrito v javnosti. V tistem času, ko je bil oddan predmetni dopis sodišču v Kopru, se je stranka disciplinske obdolženke [REDACTED] osebno sestala z enim od sodnikov kranjskega sodišča, s soglasjem sogovornika posnela pogovor, v katerem mu je sodnik podal informacije o vnaprej dogovorjenem izidu postopka v tem sodnem postopku. Te posnetke in podatke je stranka že predala novinarki in se dogovorila za prispevek v času največje gledanosti, od česar jo je disciplinska obdolženka želela odvrniti. Edini način pa je bil, da dopis v omiljeni obliki pošlje sodišču sama disciplinska obdolženka. Glede na vse navedeno disciplinska obdolženka razume, da je predmet disciplinske obravnave njeno ravnanje in ne ravnanje sodišča in svoje dejanje tudi obžaluje, prizna pa, da je pričakovala le odgovor dotičnega sodnika Višjega sodišča v Kopru, iz katerega bi izhajalo le pojasnilo, da je vse potekalo tako, kot v skladu z zakonodajo mora. S tem bi bila njena stranka dokončno pomirjena in namen vsega skupaj, torej nevpletanje javnosti in razkrivanje morebitnih navez, bi bilo s tem zaključeno. Disciplinska obdolženka je predlagala zaslišanje dveh prič in sicer g. [REDACTED] in [REDACTED] vabiti preko Odvetniške pisarne disciplinske obdolženke.

V dokazne namene je disciplinska komisija I. stopnje vpogledala v vse listine v spisu opr.št. 2215/2018, in sicer: dopis prijavitelja t. j. Višje sodišče v Kopru, z dne 27.12.2019, dopis OZS [REDACTED] v pojasnilo, z dne 4.1.2019, odgovor [REDACTED] z dne 5.2.2019, dopis OZS prijavitelju z dne 7.2.2019, z odgovorom in prilogami [REDACTED], odgovor Višjega sodišča v Kopru, z dne 18.2.2019, dodatna pojasnila [REDACTED], z dne 8.3.2019, obvestilo prijavitelju o odstopu zadeve disc. tožilcu pri OZS, dne 11.3.2019, obvestilo odvetnici [REDACTED] o odstopu zadeve disc. tožilcu pri OZS, dne 11.3.2019, odstop zadeve namestniku disc. tožilca odvetniku Hrenu, dne 11.3.2019, zahteva za uvedbo disciplinskega postopka, podal namestnik disc. tožilca odv. Timon Hren, dne 6.9.2019, odgovor disc. obdolženke na zahtevo za uvedbo disc. postopka, dne 26.9.2019, vročitev odgovora disc. obdolženke namestniku disc. tožilca odv. Hrenu, dne 3.10.2019, dopis nam. DT, da vztraja pri zahtevi za uvedbo disc. postopka, dne 8.10.2019, odredba z dne 10.10.2019 ter priloge A: sklep Višjega sodišča v Kopru opr.št.: [REDACTED], dne 21.6.2018, pooblastilo, [REDACTED] pooblasti [REDACTED], dne 19.12.2018, dopis odvetnice [REDACTED] sodniku [REDACTED], z dne 20.12.2018, odgovor Okrožnega sodišča v Kranju opr. št.: [REDACTED], z dne 22.1.2020, sodba Okrožnega sodišča v Kranju opr. št. [REDACTED], z dne 19.12.2019 ter priloge B: sklep Okrožnega sodišča v Kranju, opr. št. [REDACTED], z dne 2.10.2019, pooblastilo, [REDACTED] pooblasti [REDACTED], dne 23.8.2018, preklic navedb, opr. št. [REDACTED], z dne 16.10.2018, ustavna pritožba opr. št. [REDACTED], z dne 24.8.2018, dopolnitev predloga za izločitev sodnice [REDACTED], z dne 2.7.2018, predlog za izločitev sodnice [REDACTED], z dne 2.7.2018, kazenska ovadba, podana dne 10.5.2018 zoper sodnico [REDACTED] dopis predsednici Okrožnega sodišča v Kranju, z dne 24.4.2018.

Dokazne predloge, podane s strani disciplinske obdolženke na sami disciplinski obravnavi glede zaslišanja dveh prič; [REDACTED] je senat zavrnil kot nepotrebne, saj je štel, da ne bodo pripomogli k razjasnitvi predmetne zadeve.

Senat disciplinske komisije I. stopnje po oceni in presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotavlja, da je disciplinska obdolženka storila lažjo kršitev dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 7. točki 77.a člena Statuta OZS. Navedena kršitev predstavlja neprimerno ali žaljivo izražanje pri opravljanju odvetniškega poklica.

Senat sledi prepričanju namestnika disciplinskega tožilca, da se mora odvetnik pri svojem delu, pa tudi drugače, spoštljivo obnašati in se brzdati. Sama narava dela odvetnika je, da dela v konfliktnem okolju; sodnih sporih. Ravno zato je nujno, da odvetnik ne zapade v način komunikacije, ki je morda prisoten med razjarjenimi strankami. Še bolj to velja za komunikacijo med odvetnikom in sodiščem. Oboji smo profesionalci, zato je prav, da na ta način tudi komuniciramo. Komunikacija, t. j. pismo, ki ga je poslala disciplinska obdolženka sodniku, po mnenju senata ni dostojno, ni profesionalno in predstavlja nedopusten način komuniciranja. Odvetnik ima sicer pri obrambi pravic svoje stranke (dokaj) široko polje izbire sredstev. Dopustne so tudi izjave, ki so ostre ali neprizanesljive, če so objektivno potrebne in še dopustne s stališča spoštovanja sodišča. Postopanje disciplinske obdolženke tem kriterijem po mnenju senata ne ustreza. Disciplinska obdolženka je v pismu sodniku, ki je sodeloval pri sprejemu odločitve, s katero se disciplinska obdolženka ni strinjala, dejansko očitala, da je deloval koruptivno, da je dvomiti o njegovi strokovni sposobnosti, da so odločitvi botrovali nepravni argumenti, veze in poznanstva. Takšen način izražanja odvetnika, pa četudi pri obrambi pravic svoje stranke, ni primeren in je nedopusten. Pri predmetnem pisanju pa je še dodatno obremenjujoča okoliščina, da niti ni šlo za prizadevanje pri obrambi pravic svoje stranke in za prizadevanje, da bi sodišče sprejelo za stranko ugodno stališče, temveč za komentiranje že sprejete odločitve, s katero disciplinska obdolženka ni bila zadovoljna. Disciplinska obdolženka se tako ne more sklicevati, da je postopala tako, ker je želela doseči koristi za svojo stranko. Uporabljeni obliki pogojnika in zatrjevanje, da govoricam sicer ne verjame in podobne oblike zamegljevanja odgovornosti disciplinske obdolženke ne ekskulpirajo.

Upoštevne niso niti navedbe disciplinske obdolženke, da je pismo napisala stranka, ona pa ga le preoblikovala in podpisala. S pošiljanjem žaljivega dopisa naj bi želela stranko odvrniti od hujšega dejanja, t. j. javnega blatenja sodnika po televizijskih medijih. Odvrčanje novinarskega prispevka ne more biti razlog za kršitev pri opravljanju odvetniškega poklica. Sprejem takšnega načina obrambe bi pomenil, da lahko odvetniki sodnikom pošiljajo žaljiva pisma, če s tem odvrčajo neko neželjeno dejanje svoje stranke. Naloga odvetnika je, da svoje stranke napotuje na spoštljiv odnos do sodišča. Četudi odvetniku to ne uspe, ne more in ne sme postati orodje v rokah nerazumne in nerazsodne stranke. Odvetnikova naloga je, da skuša stranko odvrniti od nedopustnih ravnanj, če pa mu to ne uspe, pa nikakor ni primerno ali dopustno, da v zameno za zmanjšanje zavržnosti dejanja, sam stori podobno, a manj hudo nedopustno dejanje.

Senat razume, da se odvetniki marsikdaj lahko znajdejo v kočljivih situacijah in morda tudi padejo pod vpliv strank. Razžaljenost stranke, laika, je do neke mere moč razumeti, nikakor pa ni dopustno, da se v razžaljenosti neprimerno in žaljivo izražamo tudi odvetniki, ki smo profesionalci in se od nas kot izobražencev, ki smo ustavna kategorija in del pravosodja, zato utemeljeno pričakuje višja kultura v komunikaciji in odnosih med ljudmi. Besede in očitki, ki jih je disciplinska obdolženka nanizala v dopisu sodniku, nedvomno predstavljajo neprimerno izražanje, ki je žaljivo. Kljub vsem pogojnim oblikam in zameglitvam vira informacij je mogoče razbrati, da skuša naslovniku očitati, da je bila odločitev sprejeta že vnaprej, da je nestrokovna, da se naslovniku »smeji pol Gorenjske« in podobno. Tovrstni očitki so zlonamerni, namenjeni razžalitvi in jih ni moč razumeti kot resno kritiko, niti kot prizadevanje disciplinske obdolženke posredovati pri sodniku v imenu svoje stranke. S poslanim pismom je disciplinska obdolženka po mnenju senata prestopila mejo še sprejemljive komunikacije. Odvetnike mora vselej voditi splošna kultura in nikdar ne smemo zanemariti, da smo del odvetništva, za katerega veljajo bistveno višja pravila etičnega ravnanja.

Glede na zgoraj navedeno očitano dejanje predstavlja kršitev neprimerno ali žaljivo izražanje pri opravljanju odvetniškega poklica po 7. točki 77.a člena Statuta OZS. Senat je disciplinski

obdolženki izrekel disciplinski ukrep opomin. Pri izbiri disciplinskega ukrepa je senat upošteval, da disciplinska obdolženka predhodno še ni bil kaznovana v disciplinskem postopku in da gre za lažjo kršitev dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica. Kot olajševalno okoliščino je senat upošteval tudi, da disciplinska obdolženka svoje ravnanje obžaluje. Senat verjame, da je že vodenje disciplinskega postopka doseglo svoj namen. Poleg disciplinskega ukrepa opomin, pa je senat na podlagi 79.člena Statuta OZS disciplinski obdolženki naložil še obveznost podati osebno pisno opravičilo sodniku [REDACTED], s čimer želi senat doseči pri disciplinski obdolženki, da sledi Kodeksu odvetniške poklicne etike, ki v 18. členu določa, naj odvetnik pri svojem odvetniškem delu varuje ugled sodišč in oblastvenih organov; naj ne daje žaljivih ali omalovažujočih izjav o delu teh organov in njihovih odločitvah; tudi svoje stranke naj napotuje na spoštljiv odnos.

Disciplinska obdolženka je bila spoznana za odgovorno storitve disciplinske kršitve, zato je skladno s 6. točko Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku dolžna plačati tudi povprečnino, kot izhaja iz izreka te odločbe. Disciplinska komisija I. stopnje v zvezi z izrečeno višino povprečnine pojasnjuje, da se z njo pokrivajo stroški disciplinskega postopka, predvsem potni stroški članov senata Disciplinske komisije I. stopnje oziroma namestnika disciplinskega tožilca. V konkretni zadevi so nastali stroški za eno članico senata na relaciji Ptuj – Ljubljana – Ptuj, za drugo članico senata pa na relaciji Celje – Ljubljana – Celje.

Pravni pouk: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je treba vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala Disciplinska komisija II. stopnje OZS.

Ljubljana, 29. 1. 2020

Odvetnica Metka Matjašič Šerdoner
Predsednica senata
Disciplinske komisije I. stopnje

Odločbo prejmejo:

- disciplinska obdolženka [REDACTED]
- disciplinski tožilec pri OZS
- Odvetniška zbornica Slovenije